



Президиум Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2021 года утвердил два Обзора судебной практики № 1 и 2. Обзоры содержат ряд важных позиций, на которые стоит обратить внимание руководителям компаний, а также юридическим службам компаний.

1. Исключение компании из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ)

Верховный Суд разъяснил, что решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ может быть принято только при фактическом прекращении деятельности лица. Исключение из ЕГРЮЛ компании, чье процессуальное поведение в рамках судебного спора не свидетельствовало о прекращении ее деятельности, может привести к нарушению установленных законом гарантий для кредиторов, чьи интересы естественно затрагиваются предстоящим исключением, лишая их возможности предъявления требований к исключенному лицу.

2. Субсидиарная ответственность руководителя

Статьей 9 Закона о банкротстве установлена обязанность руководителя по обращению с заявлением о банкротстве компании, если она отвечает признакам неплатежеспособности. На практике возникали и продолжают возникать споры о том, в какой момент руководитель должен установить, что компания стала неплатежеспособной, в частности, может ли наличие долга перед одним или двумя кредиторами свидетельствовать о неспособности компании обслуживать свои обязательства.

Верховный Суд указал на необходимость различать случай неплатежеспособности организации и неоплату долга отдельному кредитору. Последний факт не является основанием для руководителя обратиться в суд с заявлением о банкротстве, так как сам по себе не свидетельствует о неспособности организации в полном объеме удовлетворить требования всех кредиторов. Соответственно при оценке финансового состояния компании руководитель должен оценивать общее финансовое состояние компании и, на основании результатов такой оценки, принимать решение о необходимости обращения в суд с заявлением о банкротстве компании.

3. Бремя доказывания в судебном процессе

Верховный Суд в очередной раз подтвердил позицию о недопустимости возложения бремени доказывания в полном объеме на одну из сторон, фактически освобождая другую сторону от доказывания, тем самым предоставляя ей преимущественное положение, если иное прямо не установлено законом.

На примере спора по иску о взыскании убытков суд указал на недопустимость возложения на истца бремени предоставления дополнительных доказательств наличия убытков и их размера. В частности, недопустимо возложение судом на истца обязанности по подаче ходатайства о назначении экспертизы, в случае пассивного поведения ответчика в процессе, в частности непредставления доказательств, опровергающих позицию истца.

В представленном случае процессуальный риск не совершения действий по защите своей правовой позиции в судебном разбирательстве должен возлагаться на ответчика, а не переноситься на истца в виде обязательства предоставить дополнительные доказательства по делу.

Надеемся, что представленная информация окажется полезной для вас. Полные тексты Обзоров размещены на официальном сайте Верховного Суда РФ: <http://vc.pf/documents/practice/29857/>, <http://vc.pf/documents/practice/30181/>.

С уважением,

Александр Безбородов

Адвокат, LL.M., Партнер

Email: Alexander.Bezborodov@bblaw.com



[Update Preferences](#) | [Forward](#)



Please note

This publication cannot replace consultation with a trained legal professional. If you no longer wish to receive information, you can [unsubscribe](#) at any time.

© BEITEN BURKHARDT

Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

All rights reserved 2021

Imprint

This publication is issued by BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Ganghoferstrasse 33, 80339 Munich, Germany

Registered under HR B 155350 at the Regional Court Munich / VAT Reg. No.: DE811218811

For more information see:

www.beitenburkhardt.com/en/imprint